

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Nr. 201201236/1/R1

In aanvulling op hetgeen reeds in de weerlegging van de zienswijzen naar voren is gebracht, zal in het navolgende nog worden ingegaan op een aantal specifieke aandachtspunten.

Graag behouden wij ons het recht voor om later nadere aspecten aan te voeren.

ONTVANKELIJKHEID

De heer De Wit

Op 28 december 2011 is een brief naar de reclamanten verzonden om hen te informeren over de overwegingen van gemeentezijde ten aanzien van de ingediende zienswijzen. Naast het meesturen van de kennisgeving van de terinzagelegging is aan reclamanten medegedeeld dat de terinzagelegging op 30 december 2011 zou worden gepubliceerd in de Staatscourant, de Ster en de gemeentelijke website.

De termijn van de terinzagelegging van het vastgestelde bestemmingsplan eindigde op maandag 13 februari 2012. De heer De Wit heeft echter eerst zijn beroep ingediend op 12 maart 2012 bij de rechtbank. De heer De Wit kan om die reden niet in beroep worden ontvangen.

De heer Aerts

De heer Aerts heeft geen zienswijze in het kader van het ontwerp van het bestemmingsplan ingediend. Ook zijn er geen gronden van beroep aangegeven. De heer Aerts kan om die reden niet in beroep worden ontvangen.

BEROEPSGRONDEN

1 beroep de heer Dassen

Bouwvlak Schuffertweg 51

In het bestemmingsplan is in de bouwregels opgenomen dat hoofdgebouwen uitsluitend zijn toegestaan binnen het bouwvlak. Voor de aan- en uitbouwen en bijgebouwen is bepaald dat deze, voor zover gesitueerd buiten het bouwvlak, niet meer mag bedragen dan 80 m².

In de planregels is aangegeven dat een aan- en uitbouw een aan het hoofdgebouw vastgebouwd bouwwerk dat qua verschijningsvorm ondergeschikt is aan het hoofdgebouw, maar dat in functioneel opzicht deel uitmaakt van het hoofdgebouw. Dat is hier ook het geval. Het hoofdgebouw is in steen uitgevoerd en de aan- en uitbouw en bijgebouw zijn gepotdekseld. Het qua verschijningsvorm ondergeschikte deel van het object maakt deel uit van het hoofdgebouw, maar wordt wel buiten het bouwvlak gelaten.

De tuinbestemmingen in het plangebied zijn in beginsel overgenomen uit het voorgaande planologische regime. In het onderhavige bestemmingsplan is beoogd de bestaande tuin van het object te regelen. De bestemmingsgrens is inderdaad strak rond het object geplaatst, om eventuele versterking door vergunningvrije bouwwerken zoveel mogelijk tegen te gaan.

2 beroep de heer De Wit

Herbouw veldschuur

Het onderhavige bestemmingsplan is een beheersplan. Er is in het kader van de bestemmingsplanprocedure geen ruimte gegeven om nieuwe ontwikkelingen mogelijk te maken die niet uitgekristalliseerd waren. Bij een eventueel verzoek om medewerking maakt het gemeentebestuur in het kader van een (zogenoemd principe)aanvraag een belangenafweging.

De gronden hebben de bestemming 'Agrarisch met waarde' en zijn niet name bestemd voor agrarische functies. Het gebruik van de veldschuren valt daar ook onder. In de regels is een afwijkingsbepaling opgenomen voor de herbouw van veldschuren buiten een aanduiding 'bouwvlak', mits er geen afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke kwaliteit, het bouwperceel minstens 1 ha groot is en de oppervlakte van de veldschuur - per bouwperceel - niet meer bedraagt dan 50 m².

Voor de herbouw van veldschuren geldt ook dat deze alleen ten behoeve van de agrarische bestemming mogen te worden opgericht.

De afwijkingsbepaling voor de herbouw van veldschuren, in deze vorm, is ingegeven door de bescherming van de landschappelijke waarde in het betreffende gebied. Er is een stedenbouwkundige keuze gemaakt dat het landschap zo veel mogelijk open moet blijven. Dit was al zo in het oude bestemmingsplan en dit wordt door het